

na fakt, iż nie wszystkie zawarte zostały z zastosowaniem procedur Ustawy o zamówieniach publicznych. Przed 29 stycznia 2010 r. umowa o zamówienia publiczne zawarta z naruszeniem określonych przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych była nieważna z mocy prawa. Ustalenie jej nieważności miało charakter jedynie deklaratoryjny. Obecnie na gruncie przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych obowiązujących od 29 stycznia 2010 r. umowa zawarta z naruszeniem określonych przepisów Ustawy nie jest automatycznie nieważna, lecz może zostać unieważniona w postępowaniu wszczętym w szczególności na gruncie odpowiednich przepisów Ustawy o zamówieniach publicznych. Do czasu ustalenia jej nieważności przez uprawniony podmiot (sąd, Krajowa Izba Odwoławcza) umowa nawet jeżeli jest obciążona wadami, jest ważna i wywołuje skutki prawne w niej określone. W celu unieważnienia takiej umowy konieczne jest więc obecnie podjęcie stosownej inicjatywy przez uprawniony podmiot na mocy szczególnego przepisu prawa.

W przypadku unieważnienia zawartych umów Spółka ponosi ryzyko, iż pomimo zaangażowania środków, nie miałaby umownej podstawy do domagania się zapłaty od dłużnika – najczęściej szpitala na warunkach opisanych w takiej unieważnionej umowie. Podobne skutki powstałyby również w przypadku zawarcia umowy nieważnej z mocy prawa, a także w przypadku uznania umowy za nieważną na gruncie art. 189 KPC. Dochodzenie roszczeń następowałoby wówczas na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie odnotowała przypadków, w których uprawniony podmiot podjąłby działania zmierzające do unieważnienia tego typu umów.

## II. CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM EMITENTA

### II.1. RYZYKO ZWIĄZANE Z OGÓLNA SYTUACJĄ POLITYCZNO-GOSPODARCZĄ

W Polsce od kilku lat utrzymuje się wysoki deficyt budżetowy. Sytuacja ta doprowadza do znacznych ograniczeń funduszy dla budżetowych sektorów gospodarki. Spółka minimalizuje powyższe ryzyko podejmując działalność polegającą na odzyskiwaniu należności na zlecenie na rynku podmiotów poza sektorem publicznym. Prowadzi to do dywersyfikacji ryzyka pomiędzy sektory rynku charakteryzujące się różnymi klasami ryzyka.

### II.2. RYZYKO ZWIĄZANE Z NIESTABILNOŚCIĄ SYSTEMU PODATKOWEGO

System podatkowy w Polsce charakteryzuje się relatywnie wysoką niestabilnością. Ewentualne nieoczekiwane zmiany mogą wpłynąć negatywnie na prowadzoną przez Electus S.A. działalność. Kwestia opodatkowania obrotu wierzytelnościami, w tym czynności związanych z ich dochodzeniem, bądź restrukturyzacją, nie jest jednoznacznie interpretowana przez władze podatkowe i sądy administracyjne, przez co ryzyko związane z tą kwestią nadal występuje.

W dniu 19 marca 2012 r. wydany został ważny dla działalności Spółki wyrok NSA w rozszerzonym siedmioosobowym składzie dotyczący skutków VAT w odniesieniu do zakupu wierzytelności w celu jej windykacji (sygn. I FPS 5/11). Zgodnie z tym wyrokiem, zakup wierzytelności w celu jej windykacji nie stanowi usługi i w związku z tym nie jest objęty zakresem opodatkowania VAT. Nabywca trudnych wierzytelności nie musi płacić VAT, jeśli różnica między ich wartością nominalną a ceną sprzedaży



odzwierciedla ich rzeczywistą wartość ekonomiczną w chwili sprzedaży. Wyrok ten został oparty na tezach orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 27 października 2011 r. (sprawa C-93/10), w którym trybunał rozpoznał pytanie prejudycjalne postawione przez sąd niemiecki. Mimo orzeczenia TS UE polskie organy podatkowe nadal podtrzymują stanowisko, że transakcja obrotu wierzytelnościami stanowi usługę ściągania długów podlegającą opodatkowaniu podstawową stawką. Obowiązek podatkowy powstaje z chwilą nabycia wierzytelności. Sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśliła, że niezbędnym warunkiem opodatkowania VAT jest otrzymanie wynagrodzenia za wykonaną usługę. Różnica pomiędzy wartością wierzytelności, a ceną jej nabycia nie przesądza jeszcze o wykonaniu odpłatnej usługi w rozumieniu art.5, ust.1 ustawy VAT. Z wyroku tego wynika, iż każda transakcja powinna być oceniana indywidualnie pod kątem relacji Cedent – Cesjonariusz, Cedent – Dłużnik mając na uwadze złożoność transakcji (świadczenie złożone). Sąd, przywołując wyrok TSUE, zgodził się z jego główną tezą, że nabycie wierzytelności pieniężnej (jako czynność syngularna) na własne ryzyko i w celu windykacji w swoim imieniu lub na swoją rzecz, nie jest odpłatną usługą w rozumieniu art.5, ust.1 oraz art.8, ust.1 ustawy VAT.

W świetle tego wyroku powstaje ryzyko przyjęcia, że umowy sprzedaży wierzytelności powinny podlegać podatkowi od czynności cywilnoprawnych.

Jednakże mając na uwadze złożoność świadczenia, jakim jest obrót wierzytelnościami, zgodnie z dyspozycją art.2, pkt.4, lit.b ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, czynności prawne wchodzące w skład świadczenia złożonego nie podlegają podatkowi od czynności cywilnoprawnych. W tym zakresie Electus S.A. uzyskał potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2007 r., w sprawie sygn. akt I SA/Wr 1135/06 w przedmiocie podatku od czynności cywilnoprawnych w związku z nabywaniem przez Spółkę wierzytelności w ramach świadczenia usług finansowych.

Wyrok NSA o sygn. I FPS 5/11 z dnia 19 marca 2012r. nie ma statusu uchwały, a zatem mogą pojawić się kolejne orzeczenia w tej sprawie, również odmienne od tego wyroku, co może pogłębić niepewność prawną.

Spółka w swojej działalności korzysta z usług doradców podatkowych, celem ograniczenia ryzyk prawnych i optymalizowania obciążeń podatkowych.

### II.3. RYZYKO ZWIĄZANE Z REGULACJAMI PRAWNYMI

Dla dalszego rozwoju Spółki istotnym czynnikiem jest stabilność systemu prawnego. Obecnie system prawny w Polsce charakteryzuje się dużą zmiennością i w niektórych przypadkach brakiem spójności przepisów prawnych.

Dochodzenie należności wobec samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (dalej SPZOZ) co do zasady odbywa się na podstawie przepisów regulujących postępowania sądowe i egzekucyjne również wobec innych podmiotów, a więc w szczególności Ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Postępowania Cywilnego oraz Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Odstępstwa od przyjętych reguł mogą wynikać i w przeszłości wynikały przede wszystkim z Ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przepisy te na ten moment nie mają jednak znaczenia ze względu na



zakończenie prowadzonych na jej podstawie postępowań restrukturyzacyjnych. W ocenie Spółki również wynikające z art. 831 KPC ograniczenia co do wartości środków przysługujących SPZOZ, w szczególności od NFZ podlegających zajęciu do 25% każdorazowej wypłaty oraz wyłączająca możliwości egzekucyjne w odniesieniu do produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych niezbędnych do funkcjonowania zakładu opieki zdrowotnej, nie miały do tej pory istotnego wpływu na działalność Spółki.

Sektor publicznej służby zdrowia objęty również został kolejnym programem restrukturyzacyjnym pod nazwą „Ratujemy polskie szpitale” - Uchwała Nr 58 /2009 Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”- tzw. Plan „B”. Założeniem tego programu była likwidacja istotnej części funkcjonujących SPZOZ, przejęcie zobowiązań szpitala przez organy założycielskie i jednocześnie przejęcie obowiązków w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej przez nowopowstałe spółki kapitałowe. Postępowania prowadzone w ramach tego programu jak do tej pory nie miały jednak znaczącego wpływu na działalność prowadzoną przez Spółkę. Zgodnie z zapowiedziami przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia obowiązywanie programu miało zakończyć się w roku 2011 r. Co do zasady dalsze przekształcenia SPZOZ odbywać się powinny już na gruncie obowiązującej od dnia 1 lipca 2011 r. Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (o czym w dalszej części tego punktu).

W dniu 22 grudnia 2010 r. weszła w życie zmiana Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, której istotnym elementem było wprowadzenie obowiązku uzyskania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela, w przypadku zobowiązań SPZOZ. Zgodnie ze zmienionym art. 53 Ustawy, podmiot który utworzył zakład, wydając zgodę albo odmawiając jej wydania, w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy SPZOZ za rok poprzedni powinien brać pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Wprowadzona regulacja dotyczyła zobowiązań SPZOZ powstałych po tej dacie i obowiązywała do daty wejścia w życie Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej tj. do dnia 1 lipca 2011 r. Nowa Ustawa o działalności leczniczej w art. 54 Ustawy również przyjmuje analogiczną regulację, przy czym w przeciwieństwie do regulacji dotychczasowej nie zawiera ograniczeń czasowych co do daty powstania zobowiązań, których regulacja dotyczy.

Opisane przepisy w ocenie Spółki ograniczają płynność w zakresie obrotu wierzytelnościami oraz wydłużają procesy decyzyjne w tym zakresie, a także spowodowały zmianę struktury umów zawieranych przez Spółkę poprzez zmniejszenie liczby zawieranych umów przelewu wierzytelności i zwiększenie liczby zawieranych umów windykacji. Należy przy tym podkreślić, że zmiany te nie wyłączają możliwości dokonania przelewu takiej wierzytelności, a jedynie wprowadzają obowiązek uzyskania zgody na taką czynność i jednocześnie nie obejmują umów, na podstawie których następować będzie dochodzenie wierzytelności w imieniu wierzyciela.

W dniu 1 lipca 2011 r. weszła w życie Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Nowa Ustawa, uchyla unormowania obowiązującej do tej pory Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej. W związku z dokonany zabieg legislacyjny polegającym na



uchyleniu w całości dotychczasowej regulacji pojawiły się wątpliwości dotyczące statusu prawnego SPZOZ związane z uchyleniem również przepisu art. 35 b Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, przyznającym samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej osobowość prawną, co w świetle podstawowych zasadach prawa cywilnego jest niezbędne, aby dany podmiot mógł posiadać osobowość prawną, a tym samym m.in. mógł być stroną zobowiązań, a także posiadać zdolność sądową. Kwestia osobowości prawnej SPZOZ budzi nierozstrzygnięte ostatecznie wątpliwości prawne.

Niezależnie od powyższego w ocenie Spółki na gruncie nowej regulacji zwrócić należy uwagę w szczególności na rozwiązania dotyczące gospodarki finansowej oraz przekształceń organizacyjnych SPZOZ. Ustawa o działalności leczniczej zawiera rozwiązania mające służyć wzmocnieniu nadzoru właścicielskiego podmiotu tworzącego oraz zwiększeniu odpowiedzialności podmiotu tworzącego za sytuację finansową SPZOZ. W przypadku gdy SPZOZ osiągnie ujemny wynik finansowy liczony zgodnie z zasadami opisanymi w Ustawie, podmiot tworzący może w ciągu 3 miesięcy od zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPZOZ za dany rok obrotowy, pokryć ujemny wyniki finansowy jednostki. W sytuacji, gdy podmiot tworzący nie ureguluje ujemnego wyniku finansowego powinien w ciągu następnych 12 miesięcy podjąć uchwałę o zmianie formy organizacyjno – prawnej albo o likwidacji SPZOZ. Mając na uwadze regulacje przejściowe należy uznać, że pierwsze wymagane przez Ustawę decyzje związane z zaistnieniem ujemnego wyniku finansowego i koniecznością jego pokrycia będą podejmowane w II połowie 2013 r. co nie wyklucza jednak podejmowania wcześniejszych decyzji o przekształceniu SPZOZ w spółkę kapitałową gdy taka będzie strategia podmiotu tworzącego. Odmienne niż na gruncie Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej przyjęto, że okres od dnia otwarcia likwidacji do dnia jej zakończenia nie może być dłuższy niż 12 miesięcy i jednocześnie nie można przedłużać terminu zakończenia likwidacji. Analogicznie zaś jak na gruncie Ustawy o zakładach opieki zdrowotnej po zakończeniu likwidacji, zobowiązania i należności SPZOZ jak również jego majątek stają się zobowiązaniami i należnościami Skarbu Państwa albo uczelni medycznej, albo właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Ustawa wprowadza rozwiązania dotyczące przekształcenia SPZOZ w spółkę kapitałową bez konieczności jego likwidacji. Istotnym czynnikiem procedury przekształcenia jest ustalenie wskaźnika zadłużenia takiej jednostki, liczonego jako relacja sumy zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych, pomniejszonych o inwestycje krótkoterminowe SPZOZ do sumy jego przychodów. Od wartości tego wskaźnika zależeć będzie wartość zobowiązań, które przejmuje lub może przejąć podmiot tworzący. Jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, powstała w wyniku przekształcenia spółka kapitałowa wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki, których podmiotem był SPZOZ. Elementami wsparcia tego procesu będzie umorzenie zobowiązań publicznoprawnych zakładu oraz udzielenie dotacji podmiotom tworzącym w wysokości wartości umorzonych, w wyniku ugody, kwoty głównej lub odsetek z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych lub zobowiązań cywilnoprawnych wynikających z zaciągniętych kredytów bankowych.

Zdaniem Spółki niezależnie od opisanych mechanizmów wsparcia, podobnie jak miałyby to miejsce w związku z ewentualnymi przekształceniami na gruncie opisanego powyżej tzw. Planu „B”, istotna



zmiana struktury w zakresie formy prawnej wykorzystywanej dla prowadzenia działalności w zakresie świadczeń usług opieki zdrowotnej, w przypadku gdy struktura ta znajdzie odzwierciedlenie w portfelu wierzytelności Electus S.A. z jednej strony będzie oznaczać poprawę zasad zarządzania i prowadzenia gospodarki finansowej przez szpital, z drugiej zaś oznaczać będzie przede wszystkim pojawienie się ryzyka upadłości, które to ryzyko w odniesieniu do SPZOZ nie istnieje. Zauważyć zaś należy, że w przypadku podmiotów posiadających zdolność upadłościową i jednocześnie za których zobowiązania nie odpowiadają inne wypłacalne podmioty, powstaje ryzyko niezaspokojenia w efekcie bezskutecznego dochodzenia należności wobec takiej jednostki podlegającej procedurze upadłościowej.

Należy podkreślić, że w ocenie Spółki kluczowym elementem mającym wpływ na jakość zobowiązań SPZOZ i ich bieżącą obsługę ma istnienie, stabilność i wysokość kontraktu takiej jednostki z Narodowym Funduszem Zdrowia, a nie jego zdolność upadłościowa, która będzie miała jednak istotne znaczenie na etapie analizy ryzyka dokonywanej w momencie podejmowania decyzji o zaangażowaniu środków finansowych w taką jednostkę. Spółka przystępując do transakcji szczegółowo bada, również historyczną wysokość kontraktów z NFZ, co jest szczególnie istotne na coraz bardziej konkurencyjnym, również co do wysokości pozyskiwanych kontraktów, rynku służby zdrowia. Należy też zauważyć, że powstałe w wyniku przekształceń podmioty będą zawierać z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o świadczenie usług zdrowotnych co do zasady analogicznie jak ma to miejsce do tej pory. Jak wskazano już powyżej Ustawa o działalności leczniczej również wprowadza obowiązek uzyskiwania zgody podmiotu tworzącego na czynność prawną mającą na celu zmianę wierzyciela SPZOZ.

Spółka na bieżąco analizuje pojawiające się projekty ustaw regulujących zasady funkcjonowania jednostek sektora ochrony zdrowia, jak również zmiany obowiązujących oraz projektowanych regulacji, a także śledzi sposób ich stosowania przez adresatów norm prawnych i jednocześnie dostosowuje przyjęte metody działania do zmieniającego się otoczenia prawnego i ekonomicznego.

Jednocześnie jednak zauważyć należy, że istnieje znaczna niepewność w zakresie stabilności regulacji prawnych, czego doskonałym przykładem pozostaje ogromne zamieszanie dotyczące jednej na razie z przyjętych Ustaw „pakietu medycznego” to znaczy tzw. Ustawy refundacyjnej i ich wykładni mająca znaczenie dla otoczenia prawnego, w jakim działa Spółka, szczególnie gdy część regulacji ze względu na ich wysoką wrażliwość społeczną może znajdować swoje uzasadnienie w motywacjach politycznych, a nie wyłącznie na gruncie kategorii prawnych i ekonomicznych.

#### **II.4. RYZYKO ZWIĄZANE Z KONKURENCYJNOŚCIĄ BRANŻY, W KTÓREJ DZIAŁA SPÓŁKA**

Na rynku usług finansowych skierowanych do sektora Służby Zdrowia i jednostek budżetowych Skarbu Państwa głównymi konkurentami dla Electus S.A. są spółki Magellan S.A. oraz MW Trade S.A. Profile działalności ww. podmiotów są bardzo do siebie zbliżone. Przewagą konkurencyjną Spółki jest w opinii Zarządu oparcie strategii biznesowej na trzech liniach: SPZOZ, JST i zarządzania należnościami oraz m.in. skuteczność w dotarciu do klienta z szerszą ofertą produktową, jak również umiejętne korzystanie ze zróżnicowanych źródeł finansowania zewnętrznego i duża dywersyfikacja portfela. Barierą wejścia na rynek, na którym działa Electus S.A. jest „know-how” oraz odpowiednia



wysokość dostępnego kapitału. Poprzez konsekwentne rozwijanie swoich narzędzi do współpracy z klientami oraz systematyczne pozyskiwanie finansowania z zewnętrznych źródeł Spółka rozszerzyła skalę działalności i minimalizuje ryzyko wpływu konkurencji na swoją działalność.

### **3) WSKAZANIE SKUTKÓW ZMIAN W STRUKTURZE JEDNOSTKI GOSPODARCZEJ, W TYM W WYNIKU POŁĄCZENIA JEDNOSTEK GOSPODARCZYCH, PRZEJĘCIA LUB SPRZEDAŻY JEDNOSTEK GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA, INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH, PODZIAŁU, RESTRUKTURYZACJI I ZANIECHANIA DZIAŁALNOŚCI**

W dniu 09 maja 2012 r. Electus S.A. sprzedał podmiotowi trzeciemu 5 000 udziałów w spółce zależnej Electus Leasing Sp. z o.o., które stanowiły 100% wszystkich udziałów spółki.

Electus Leasing Sp. z o.o. nie prowadziła działalności operacyjnej, a sprzedaż jej udziałów zmniejszył poziom kosztów generowanych przez spółkę zależną, co wpłynęło pozytywnie na wyniki finansowe Electus S.A.

### **4) STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW NA DANY ROK, W ŚWIELE WYNIKÓW ZAPREZENTOWANYCH W RAPORCIE PÓŁROCZNYM W STOSUNKU DO WYNIKÓW PROGNOZOWANYCH**

Spółka nie sporządzała i nie przekazywała do publicznej wiadomości, prognoz wyniku finansowego na rok 2012.

### **5) WSKAZANIE AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO PRZEZ PODMIOTY ZALÉŻNE CO NAJMNIEJ 5 % OGÓLNEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU PÓŁROCZNEGO WRAZ ZE WSKAZANIEM LICZBY POSIADANYCH PRZEZ TE PODMIOTY AKCJI, ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W KAPITALE ZAKŁADOWYM, LICZBY GŁOSÓW Z NICH WYNIKAJĄCYCH I ICH PROCENTOWEGO UDZIAŁU W OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU ORAZ WSKAZANIE ZMIAN W STRUKTURZE WŁASNOŚCI ZNAČNYCH PAKIETÓW AKCJI W OKRESIE OD PRZEKAZANIA OSTATNIEGO RAPORTU ROCZNEGO**

Na dzień przekazania niniejszego raportu kapitał zakładowy Spółki dominującej wynosi 960.916,00 zł i dzieli się na 9.609.160 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł. każda. Kapitał dzieli się na:

- 8.400.000 akcji serii A;
- 1.050.000 akcji serii B;
- 159.160 akcji serii C.

Na dzień przekazania niniejszego raportu Dom Maklerski IDM S.A. z siedzibą w Krakowie, posiada 9.609.160 akcji, stanowiących 100% kapitału zakładowego Emitenta i 9.609.160 głosów, co stanowi 100% głosów na WZA. Akcje Spółki Electus S.A. nie są i nie były dotychczas przedmiotem notowania na jakimkolwiek rynku papierów wartościowych i od przekazania ostatniego raportu rocznego nie zaszły żadne zmiany w strukturze własności akcji Emitenta.



**6) ZESTAWIENIE STANU POSIADANIA AKCJI LUB UPRAWNIEN DO NICH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE SPÓŁKI NA DZIEŃ PRZEKAZANIA RAPORTU PÓŁROCZNEGO, WRAZ ZE WSKAZANIEM ZMIAN W STANIE POSIADANIA, W OKRESIE OD PRZEKAZANIA OSTATNIEGO RAPORTU ROCZNEGO, ODRĘBNI DLA KAŻDEJ Z OSÓB**

100 % akcji spółki Electus S.A. należy do Domu Maklerskiego IDM S.A. i w pierwszym półroczu 2012 r. nie wystąpiła zmiana w stanie posiadania. Osoby Zarządzające i Nadzorujące Emitenta nie posiadają i nie posiadały akcji Electus S.A. lub uprawnień do nich.

**7) WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM INFORMACJI W ZAKRESIE:**

- a) postępowania dotyczącego zobowiązań albo wierzytelności Spółki, którego wartość stanowi co najmniej 10 % kapitałów własnych Spółki, z określeniem: przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska Spółki,

Electus S.A. prowadzi spory sądowe związane z jej podstawową działalnością. Pozostałe spory dotyczą naruszenia dóbr osobistych i nie przekraczają łącznie 10% kapitałów własnych Spółki.

- b) dwu lub więcej postępowań dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności, których łączna wartość stanowi odpowiednio co najmniej 10 % kapitałów własnych Spółki, z określeniem łącznej wartości postępowań odrębnie w grupie zobowiązań oraz wierzytelności wraz ze stanowiskiem w tej sprawie oraz, w odniesieniu do największych postępowań w grupie zobowiązań i grupie wierzytelności - ze wskazaniem ich przedmiotu, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania oraz stron wszczętego postępowania;

Na dzień 30 czerwca 2012 r. Electus S.A. była stroną wielu postępowań dotyczących wierzytelności, których łączna wartość przedmiotu sporu wynosiła jednak zdecydowanie mniej niż 10% kapitałów własnych Electus S.A.

**8) INFORMACJE O ZAWARCIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ JEDNEJ LUB WIELU TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI, JEŻELI POJEDYNCZO LUB ŁĄCZNIE SĄ ONE ISTOTNE I ZOSTAŁY ZAWARTE NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE, WRAZ ZE WSKAZANIEM ICH WARTOŚCI, PRZY CZYM INFORMACJE DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH TRANSAKCJI MOGĄ BYĆ ZGRUPOWANE WEDŁUG RODZAJU, Z WYJĄTKIEM PRZYPADKU, GDY INFORMACJE NA TEMAT POSZCZEGÓLNYCH TRANSAKCJI SĄ NIEZBĘDNE DLA ZROZUMIENIA ICH WPŁYWU NA SYTUACJĘ MAJĄTKOWĄ, FINANSOWĄ I WYNIK FINANSOWY EMITENTA, WRAZ Z PRZEDSTAWIENIEM:**

- informacji o podmiocie, z którym została zawarta transakcja,
- informacji o powiązaniach Spółki z podmiotem będącym stroną transakcji,
- informacji o przedmiocie transakcji,
- istotnych warunków transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów,
- innych informacji dotyczących tych transakcji, jeżeli są niezbędne do zrozumienia sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego emitenta,



- f) wszelkich zmian transakcji z podmiotami powiązanymi, opisanych w ostatnim sprawozdaniu rocznym, które mogły mieć istotny wpływ na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta;

W I półroczu roku 2012 Electus S.A. nie zawarł z żadną ze spółek powiązanych transakcji istotnych na warunkach innych niż rynkowe.

**9) INFORMACJE O UDZIELENIU PRZEZ SPÓŁKĘ LUB PRZEZ JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ PORĘCZEŃ KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI - ŁĄCZNIE JEDNEMU PODMIOTOWI LUB JEDNOSTCE ZALEŻNEJ OD TEGO PODMIOTU, JEŻELI ŁĄCZNA WARTOŚĆ ISTNIEJĄCYCH PORĘCZEŃ LUB GWARANCJI STANOWI RÓWNOWARTOŚĆ CO NAJMNIEJ 10 % KAPITAŁÓW WŁASNYCH SPÓŁKI, Z OKREŚLENIEM:**

- a) nazwy (firmy) podmiotu, któremu zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- b) łącznej kwoty kredytów lub pożyczek, która w całości lub w określonej części została odpowiednio poręczona lub gwarantowana,
- c) okresu, na jaki zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- d) warunków finansowych, na jakich poręczenia lub gwarancje zostały udzielone, z określeniem wynagrodzenia Spółki za udzielenie poręczeń lub gwarancji,
- e) charakteru powiązań istniejących pomiędzy Spółką a podmiotem, który zaciągnął kredyty lub pożyczki;

Electus S.A. nie udzielił w I półroczu 2012 r. poręczeń kredytu lub pożyczki i nie udzielił gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, których łączna wartość stanowiłaby równowartość co najmniej 10 % kapitałów własnych Spółki.

**10) INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM SPÓŁKI SĄ ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ SPÓŁKĘ**

- W związku z odwołaniem w dniu 29 marca 2012 r. przez Radę Nadzorczą Pan Włodzimierz Dobrowolskiego z funkcji Prezesa Zarządu Spółki oraz ze składu Zarządu, Pan Włodzimierz Dobrowolski zakończył w dniu 29 marca 2012 r. pełnienie dotychczasowej funkcji.
- W dniu 29 marca 2012 r. Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w przedmiocie powołania z dniem 29 marca 2012 r. do składu Zarządu i powierzenia funkcji Prezesa Zarządu Panu Leszkowi Szwedo.
- Na dzień 30 czerwca 2012 r. Zarząd Spółki jest trzyosobowy, a w jego skład wchodzi Pan Leszek Szwedo – Prezes Zarządu, Pani Wioleta Błochowiak – Wiceprezes Zarządu oraz Pan Łukasz Jagiełło – Członek Zarządu. Do dnia przekazania niniejszego raportu skład Zarządu nie uległ zmianie.
- Na dzień 30 czerwca 2012 r. w Electus S.A. zatrudnionych było 49 pracowników.



**ISTOTNE ZDARZENIA, KTÓRE WYSTĄPIŁY W GRUPIE KAPITAŁOWEJ W I PÓŁROCZU 2012 R. ORAZ PO ZAKOŃCZENIU OKRESU SPRAWOZDAWCZEGO, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ SPÓŁKĘ:**

- W dniu 26 marca 2012 r. została podpisana umowa poręczenia zobowiązań z Dostawcą SPZOZ do łącznej kwoty 6 448 000,00 zł. Zgodnie z zapisami umowy Emitent poręczył za zobowiązania SPZOZ wobec Dostawcy do ww. kwoty i zobowiązuje się wykonać zobowiązania wobec Dostawcy, gdyby SPZOZ ich nie wykonał. Pozostałe warunki umowy nie odbiegają od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów.

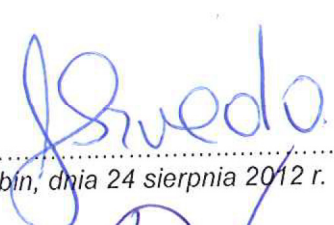
Łączna wartość wszystkich umów zawartych w okresie ostatnich 12 miesięcy z tym Dostawcą wynosi 17 219 824,25 zł, co przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta i stanowiła podstawę do uznania tej umowy jako znaczącą.

**11) WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE SPÓŁKI BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO PÓŁROCZA**

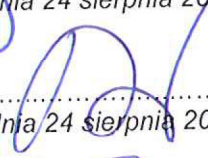
Kluczowym czynnikiem warunkującym wynik Spółki w nadchodzącym półroczu będzie poziom emisji obligacji korporacyjnych Spółki oraz ewentualne wydłużenie obowiązujących umów kredytowych. Z uwagi na trudną sytuację makroekonomiczną oraz zwiększoną awersją instytucji finansowych do inwestowania swoich środków w obszarze przedsiębiorstw, Zarząd Spółki przewiduje ograniczenie finansowania kapitałem obcym. W przypadku zajścia tego ograniczenia, krótkoterminowa strategia Spółki polegać będzie na przyspieszonej amortyzacji portfela, która zapewni Spółce bezpieczną pozycję płynnościową, niemniej może spowodować jednocześnie przejściowe osłabienie sprzedaży i osiąganych przez Spółkę wyników.

Na działalność Electus S.A. mają wpływ czynniki zewnętrzne, związane przede wszystkim z otoczeniem rynkowym i regulacjami prawnymi, jak również czynniki wewnętrzne związane ze zdolnością Spółki do realizacji założonych celów.

Leszek Szwedo – Prezes Zarządu

  
Lubin, dnia 24 sierpnia 2012 r.

Wioleta Błochowiak – Wiceprezes Zarządu

  
Lubin, dnia 24 sierpnia 2012 r.

Łukasz Jagiełło – Członek Zarządu

  
Lubin, dnia 24 sierpnia 2012 r.